

РЕШЕНИЕ

октября 2019 года

г. Курган

Судья Курганского городского суда Курганской области Мельникова Е.В., рассмотрев жалобу С на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Курганской области от 19.09.2019 о привлечении ее к административной ответственности ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Курганской области от 19.09.2019 С признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, С обратилась в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить, производство по делу прекратить.

В обоснование указано, что постановление о назначении административного наказания № 43-45-25/2019/32 от 19.09.2019 считает незаконным.

Указывает, что государственный контракт на поставку лекарственных препаратов на сумму 22 486 руб. № 254 был заключен 14.11.2018 на основании проведенного электронного аукциона между ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области» и ЗАО «Нордбер-Трансфарм».

При размещении плана-графика закупок и электронного аукциона начальная (максимальная) цена данного электронного аукциона была обоснована. При обосновании были одновременно использованы 2 метода для обоснования цены (тарифный метод и метод средневзвешанной цены, т.е. взяты цены заводов производителей из специального реестра и стоимость закупки данного лекарства по заключенным МСЧ контрактам за последний год). Неприменение в данном случае метода сопоставимых рыночных цен (т.е. коммерческие предложения от магазинов) не повлияло на размер цены лекарств по контракту, никакого материального ущерба государству нет.

МСЧ были запрошены коммерческие предложения у нескольких юридических лиц на лекарства, в том числе и в письменном виде, но ни один из них не ответил на предложение. Какой-либо ответственности за не предоставление коммерческих предложений законодательство не предусматривает. В связи с не поступлением ответов на запросы и фактическим отсутствием коммерческих предложений они не были использованы.

При обосновании цены доступными методами С действовала в интересах больных, пациентов, чьи интересы в сфере охраны здоровья охраняются Конституцией РФ и чьи интересы в соответствии с законом № 323-ФЗ обязана защищать в приоритетном порядке!

В 2019 году все закупки лекарственных препаратов (обоснование цены) проводятся в точном соответствии с Приказом Минздрава РФ от 26.10.2017 № 871 Н. При этом в течение 2019 г. по причине отсутствия участников и низкой начальной цены не состоялись почти все (9) аукционов на покупку лекарств, на лечение пациентов в 2018г. и весь 2019 г. использовались лекарства, закупленные в конце 2018 г. Если бы не закупка лекарств, проведенных в конце 2018г., в том числе и жизненно важных лекарств по контракту № 254, клинический госпиталь и аптеку МСЧ (должна по рецептам бесплатно выдавать лекарства сотрудникам) можно было бы закрывать.

Все было сделано в интересах пациентов, без какого-то личного интереса, не повлекло никаких негативных последствий.

Просит Постановление УФК по Курганской области от 19.09.2019 года №43-45-25/2019/32, отменить и производство по данному административному делу прекратить за малозначительностью совершенного правонарушения.

С[] на рассмотрение жалобы не явилась, о дате и времени извещена надлежащим образом.

Защитник С[] – Б[], действующий на основании доверенности при рассмотрении жалобы на ее доводах настаивал, обоснование оставил прежним. Пояснил, что его доверитель не оспаривает вину в совершенном правонарушении, метод сравнения рыночных цен не был применен по причине не предоставления сведений коммерческими структурами, была необходимость в закупе лекарственных средств. Ходатайствовал о прекращении производства по административному делу в связи с малозначительностью.

Представитель Управления Федерального казначейства по Курганской области Р[], действующий на основании доверенности, при рассмотрении жалобы с ее доводами не согласился, просил в удовлетворении отказать. Дал пояснения согласно письменным возражениям.

Заслушав лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, изучив письменные материалы дела, судья приходит к следующему.

Частью 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки) влекущая наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии с ч. 22 ст. 22 от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ) и пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 №149 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на установление порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения» приказом Минздрава России от

26.10.2017 №871н утвержден порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения (далее порядок от 26.10.2017 №871н).

Согласно пункту 3 Порядка от 26.10.2017 № 871н цена единицы планируемого к закупке лекарственного препарата устанавливается по одному наименованию (международному непатентованному наименованию, при отсутствии такого наименования - по группировочному или химическому наименованию, а также составу комбинированного лекарственного препарата) с учетом эквивалентных лекарственных форм и дозировок посредством применения, в том числе: методов, предусмотренных, частями 2 - 6 и 8 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ; расчета средневзвешенной цены на основании всех исполненных заказчиком государственных контрактов или договоров на поставку планируемого к закупке лекарственного препарата с учетом эквивалентных лекарственных форм и дозировок за 12 месяцев, предшествующих месяцу расчета, за исключением государственных контрактов или договоров на поставку лекарственных препаратов, необходимых для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии медицинской организации.

Согласно пункту 5 Порядка от 26.10.2017 № 871н за цену единицы планируемого к закупке лекарственного препарата заказчиком принимается минимальное значение цены из цен, рассчитанных им с одновременным применением методов, предусмотренных пунктом 3 настоящего Порядка.

Объектом закупки с ИКЗ являются лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

Согласно предоставленным в ходе плановой выездной проверки документам и материалам, НМЦК закупки с ИКЗ (22 486,40 рублей) обоснована тарифным методом и расчетом средневзвешенной цены на основании всех исполненных государственных контрактов и договоров за 12 месяцев, предшествующих месяцу расчета, без применения метода сопоставимых рыночных цен. За цену единицы планируемого к закупке лекарственного препарата заказчиком принято минимальное значение цены из цен, рассчитанных 2 методами.

В нарушение пунктов 3, 5 Порядка от 26.10.2017 № 871н при обосновании НМЦК на сумму 22 486,40 руб. закупки лекарственных препаратов с ИКЗ цена единицы планируемых к закупке лекарственных препаратов не устанавливалась посредством применения всех методов, предусмотренных пунктом 3 Порядка от 26.10.2017 № 871н, а именно не применен метод сопоставимых рыночных цен.

Приказом Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области от 22.04.2015 № 119л/с С

назначена на должность начальника клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области».

Согласно дополнению к должностному регламенту начальника клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области» начальник клинического госпиталя является членом Контрактной службы ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области», выполняет функции, определенные Положением о контрактной службе, участвует в подготовке аукционной документации государственных контрактов на поставку товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктами 1, 2 Должностного регламента начальника клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области», утвержденного начальником ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области» 04.04.2018, С несет ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами МВД России, а также должностного регламента (должностной инструкции); организацию своей работы, своевременное и квалифицированное выполнение приказов, распоряжений и поручений руководства.

Приказом ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области» от 12.02.2014 № 20 утверждена Инструкция по подготовке документации о проведении закупки товаров, работ, услуг для государственных нужд подразделений ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области» (далее - Инструкция по подготовке документации от 12.02.2014 № 20).

Согласно пункту 2 Инструкции по подготовке документации от 12.02.2014 № 20: подготовка документации о проведении закупки товаров, работ, услуг для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области» осуществляется руководителем подразделения (госпиталя, поликлиники др.), заинтересованном в размещении заказа; документация включает в себя техническое задание, включающее, в том числе, обоснование НМЦК, содержащее полученную Подразделением-инициатором информацию о ценах на товары, работы, услуги, произведенные расчеты, использованные источники информации о ценах на товары, работы, услуги, с обязательным указанием соответствующих сайтов в сети «Интернет».

Согласно пункту 3 Инструкции по подготовке документации от 12.02.2014 № 20 техническое задание заверяется подписью руководителя Подразделения-инициатора, который несет персональную ответственность за полноту и достоверность сведений, содержащихся в техническом задании.

Таким образом, должностным лицом, ответственным за несоблюдение порядка обоснования НМЦК закупки лекарственных препаратов с ИКЗ на сумму 22 486,40 руб., являлся начальник клинического госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области» С

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения С к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Факт совершения административного правонарушения и виновность С. подтверждены письменными материалами: протоколом об административном правонарушении от 16.09.2019, приказом о назначении на должность, приказом об утверждении Инструкции по подготовке документации о проведении закупки товаров, работ, услуг для государственных нужд подразделений ФКУЗ «МСЧ МВД России по Курганской области»; актом выездной проверки от 22.07.2019, и другими материалами дела.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление вынесено в установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

При производстве по делу юридически значимые обстоятельства должностным лицом определены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права не допущено, в связи, с чем законных оснований для отмены постановления не имеется.

Административное наказание за правонарушение назначено в пределах санкции статьи, с соблюдением правил главы 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Должностным лицом при назначении наказания учтены обстоятельства правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Доводы жалобы о том, что совершенное правонарушения является малозначительным, не могут быть приняты во внимание, ввиду следующего.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются

обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2, 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с абзацем третьим пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в несоблюдении порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки).

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии существенного нарушения охраняемых общественных отношений, в представленных материалах нет, и в поданной жалобе не содержится.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей.

Таким образом, правовые основания прекращения в отношении С C дела об административном правонарушении на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 30.6-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Курганской области от 19.09.2019 о привлечении С C к административной ответственности ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Курганский областной суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Судья
Курганского городского суда

КОПИЯ ВЕЗНА
Судья 

Е.В. Мельникова