

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Курганский областной суд в составе:  
председательствующего судьи Клепчи С.Н.,  
при секретаре Пономаревой С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кургане октября 2016 г.  
административное дело по административному иску П А  
Н к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении  
компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

П А.Н. обратился в Курганский областной суд с административным иском к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В обоснование административного иска указал, что марта 2016 г. судом апелляционной инстанции решение Курганского городского суда Курганской области от октября 2015 г. по его иску отменено в части, с ООО « » в его пользу были взысканы: сумма оплаты вынужденного прогула в размере руб. коп., задолженность по заработной плате в сумме руб. коп., проценты по ст.236 ТК РФ в сумме руб. коп., компенсация морального вреда в сумме рублей. Кроме того, он был восстановлен на работе в ООО « » в должности начальника юридической службы с марта 2015 г.

Считает, что рассмотрение данного дела судом первой инстанции и последующее направление дела в Курганский областной суд были необоснованно затянуты. Его исковое заявление было направлено в суд апреля 2015 г. и принято судом к производству апреля 2015 г. Все необходимые доказательства были представлены им в суд в момент подачи иска.

Несмотря на требования ст. 154 ГПК РФ, устанавливающий месячный срок рассмотрения дела о восстановлении на работе, рассмотрение дела в суде первой инстанции продолжалось около полугода ( месяцев и дней), а общий срок рассмотрения данного трудового спора составил месяцев и дней, с апреля 2015 г. по марта 2016 г. Кроме того, марта 2016 г. Курганский областной суд рассматривал его частную жалобу на определение Курганского городского суда о принятии мер по обеспечению иска, в связи с чем, только марта 2016 г. были выписаны исполнительные листы на взысканные судом суммы.

Считает, что даже с учетом срока приостановления производства по делу в связи с проведением почерковедческой экспертизы на период с августа 2015 г по октября 2015 г. рассмотрение дела в суде первой инстанции и последующая передача дела в суд апелляционной инстанции неоправданно было затянуто, в связи с чем, просит взыскать в его пользу компенсация в размере рублей.

Указывает, что в ответе заместителя председателя Курганского городского суда от февраля 2016 г. на его жалобу указано, что определением судьи от сентября 2015 г частная жалоба была ошибочно возвращена, как не содержащая ходатайства о восстановлении срока на обжалование. Судье К А.В. указано на недопустимость нарушений и необходимость своевременного рассмотрения

процессуальных обращений, в связи с чем, доводы его жалобы были признаны, как заслуживающими внимание.

Считает, что судом первой инстанции не обращено к немедленному исполнению решение о выплате заработной платы, что причинило ему дополнительные затруднения и подвергло взысканные судом суммы обесцениванию.

Просит суд взыскать в его пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство разумный срок в размере руб., возместить расходы по оплате госпошлины в сумме руб., перечислить сумму компенсации на его лицевой счёт в Курганском отделении № Сберегательного банка РФ.

В судебном заседании административный истец П А.Н. на заявленных административных исковых требованиях настаивал, по доводам, изложенным в иске.

Представитель административного ответчика Министерства финансов РФ, в лице Управления Федерального казначейства по Курганской области, - Р И.И., действующий на основании доверенности, с исковыми требованиями не согласился, дал пояснения по доводам, изложенным в отзыве.

В соответствии со статьями 150 и 247 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав участников судебного процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении административного иска, по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 04 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 6.1 ГПК РФ судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке,

которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

В силу ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Из материалов гражданского дела № ... /2015 следует, что ... апреля 2015 г. П ... А.Н. в адрес Курганского городского суда Курганской области было направлено исковое заявление к ООО «...» о восстановлении на работе, взыскании денежных средств.

Исковое заявление поступило в Курганский городской суд Курганской области ... апреля 2015 г., что подтверждается штампом входящей корреспонденции.

Определением судьи Курганского городского суда Л ... Л.П. от ... мая 2015 г. исковое заявление принято к производству, подготовка дела к судебному разбирательству назначена на ... мая 2015 г. в 10:00 судье К ... А.В.

Определением судьи от ... мая 2015 г. удовлетворено ходатайство истца о принятии мер по обеспечению иска, наложен арест на имущество, принадлежащее ООО «...», в пределах суммы исковых требований в размере ... руб., определение обращено к немедленному исполнению. ... мая 2015 г. исполнительный лист серии ФС № ... от ... мая 2015 г. направлен в УФССП России по Курганской области, для исполнения, копия определения направлена сторонам, для сведения.

... мая 2015 г., судья, в порядке положения ст. 152 ГПК РФ, назначила предварительное судебное заседание на ... июня 2015 г. в 09:00.

... июня 2015 г. истец заявил ходатайство о принятии к производству искового заявления об увеличении размера исковых требований. Уточненное исковое заявление принято к производству на предварительном судебном заседании ... июня 2015 г., судебное заседание назначено на ... июня 2015 г. в 09:30.

... июня 2015 г. судебное заседание отложено на ... июля 2015 г. в 15:30 в связи с неявкой истца, и предоставлением ответчиком дополнительных доказательств по делу.

... июля 2015 г. через канцелярию Курганского городского суда от истца поступило уточненное исковое заявление, которое принято к производству в судебном заседании ... июля 2015 г.

Судебное заседание отложено на ... июля 2015 г. в 09:20 по ходатайству прокурора г. Кургана для привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, государственной инспекции труда в Курганской области.

Определением судьи Курганского городского суда от ... июля 2015 г. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ИП Д ... О.Е.

... июля 2015 г. через канцелярию Курганского городского суда от истца поступило уточненное исковое заявление, которое принято к производству в судебном заседании ... июля 2015 г.

Судебное заседание отложено на августа 2015 г в 16:30 в связи с принятием уточненного искового заявления, ходатайством истца для подготовки ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы.

августа 2015 г. судебное заседание отложено на августа 2015 г. в 08:00 в связи с ходатайством истца о проведении почерковедческой экспертизы, для предоставления представителем ответчика оригиналов документов для проведения экспертизы.

Определением судьи Курганского городского суда от августа 2015 г. производство по делу приостановлено, по делу назначена почерковедческая экспертиза, проведение судебной экспертизы поручено экспертам ЭКЦ при УМВД России по Курганской области.

августа 2015 г. от П А.Н. через канцелярию Курганского городского суда поступило ходатайство о принятии мер по обеспечению иска, в котором истец просил наложить арест на транспортные средства, принадлежащие ООО « ».

Определением судьи Курганского городского суда от августа 2015 г. ходатайство П А.Н. о принятии мер по обеспечению иска оставлено без удовлетворения, определение направлено в адрес истца августа 2015 г.

августа 2015 г. определение судьи Курганского городского суда от августа 2015 г. направлено в ЭКЦ при УМВД России по Курганской области, для исполнения.

сентября 2015 г. через канцелярию Курганского городского суда от Полянского А.Н. поступила частная жалоба на определение судьи от августа 2015 г. с ходатайством о восстановлении срока для подачи частной жалобы.

сентября 2015 г. судьей Курганского городского суда вынесено определение о возврате П А.Н. частной жалобы на определение Курганского городского суда Курганской области от августа 2015 г., в связи с пропуском срока на обжалование, отсутствием ходатайства о восстановлении срока.

сентября 2015 г. П А.Н. через канцелярию Курганского городского суда подана частная жалоба на определение судьи Курганского городского суда от сентября 2015 г. ( том.2 л.д.42).

Определением судьи Курганского городского суда от января 2016 г. ходатайство П А.Н. о восстановлении срока на подачу частой жалобы удовлетворено. П А.Н. восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение судьи Курганского городского суда от сентября 2015 г.

сентября 2015 г. П А.Н. через канцелярию Курганского городского суда поступило ходатайство о принятии мер по обеспечению иска, в котором истец просил наложить арест на транспортные средства, принадлежащие ООО « ».

Определением судьи Курганского городского суда от сентября 2015 г. ходатайство П А.Н. о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено. Определение обращено к немедленному исполнению и октября 2015 г. направлено в МОТОИР АМТС ГИБДД УМВД России по Курганской области, для исполнения.

сентября 2015 г. поступило заключение эксперта, определением судьи от октября 2015 г. производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на октября 2015 г. в 14:30.

октября 2015 г. принято к производству измененное исковое заявление, судебное заседание отложено на октября 2015 г. в 13:00 для вызова в судебное заседание эксперта. Разрешение ходатайства представителя ответчика о назначении дополнительной экспертизы отложено до следующего судебного заседания.

октября 2015 г. принято исковое заявление об увеличении заявленных требований, допрошен эксперт Н. . . . М.А., в удовлетворении ходатайства ООО « . . . » о назначении дополнительной экспертизы отказано.

Решением судьи Курганского городского суда от . . . октября 2015 г. исковые требования П . . . А.Н. к ООО « . . . » о взыскании задолженности по заработной плате, оплаты вынужденного прогула, компенсации морального вреда, компенсации за фактическую потерю времени, процентов, восстановлении на работе, признании приказа недействительным, удовлетворены частично.

Приказ № . . . от . . . марта 2015 г. о расторжении трудового договора между П . . . А.Н. и ООО « . . . » признан недействительным.

П . . . А.Н. восстановлен в должности начальника юридической службы ООО « . . . » с . . . марта 2015 г.

С ООО « . . . » в пользу П . . . А.Н. взыскана средняя заработная плата за время вынужденного прогула с . . . марта 2015 г. по . . . октября 2015 г. в размере . . . руб. коп.; компенсация морального вреда в размере . . . руб.

С ООО « . . . » в доход муниципального образования город Курган взыскана государственная пошлина в размере . . . руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований П . . . А.Н. отказано.

Решение в части восстановления П . . . А.Н. на работе в должности начальника юридической службы ООО « . . . » с . . . марта 2015 г. обращено к немедленному исполнению, выписан исполнительный лист серии ФС № . . . от . . . октября 2015 г., получен П . . . А.Н. на руки . . . октября 2015 г.

Мотивированное решение суда от . . . октября 2015 г. изготовлено . . . октября 2015 г.

. . . и . . . октября 2015 г. от П . . . А.Н. через канцелярию Курганского городского суда поступили заявление и ходатайство об изготовлении и направлении в Курганский ГО СП № 6 УФССП России по Курганской области исполнительного листа на основании определения от . . . сентября 2015 г. Исполнительный лист серии ФС № . . . от . . . ноября 2015 г. направлен в УФССП России по Курганской области . . . ноября 2015 г., для исполнения.

. . . октября 2015 г. от ООО « . . . » поступила частная жалоба на определение судьи от . . . сентября 2015 г. о принятии мер по обеспечению иска (том.2 л.д. 44).

. . . ноября 2015 г. судьей вынесено определение о возврате частной жалобы ООО « . . . » в связи с пропуском срока для обжалования, отсутствием ходатайства о восстановлении срока.

. . . ноября 2015 г. от представителя ООО « . . . » поступило ходатайство о восстановлении срока для обжалования определения суда от . . . сентября 2015 г., судебное заседания для разрешения ходатайства назначено на . . . ноября 2015 г. в 10:00.

. . . ноября 2015 г. и . . . ноября 2015 г. от П . . . А.Н. через канцелярию поступило возражение и заявление об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока.

Определением судьи Курганского городского суда от . . . ноября 2015 г. ходатайство ООО « . . . » о восстановлении срока на подачи частной жалобы на определение судьи Курганского городского суда от . . . сентября 2015 г. оставлено без удовлетворения.

ноября 2015 г. от П А.Н. через канцелярию Курганского городского суда поступило заявление о разъяснении решения суда от октября 2015 г.

Определением судьи от ноября 2015 г. судебное заседание о разъяснении решения суда назначено на декабря 2015 г. в 09:20.

ноября 2015 г. от П А.Н. через канцелярию поступило дополнение к заявлению о разъяснении решения суда от октября 2015 г.

Определением судьи Курганского городского суда от декабря 2015 г. П А.Н. отказано в удовлетворении заявления о разъяснении решения Курганского городского суда Курганской области от октября 2015 г. по гражданскому делу по иску П А.Н. к ООО « » о взыскании задолженности по заработной плате, оплаты вынужденного прогула, компенсации морального вреда, компенсации за фактическую потерю времени, процентов, восстановлении на работе, признании приказа недействительным.

ноября 2015 г. от представителя ответчика ООО « » через канцелярию Курганского городского суда подана апелляционная жалоба на решение судьи Курганского городского суда от октября 2015 г. (том.2.л.д.48).

Определением судьи от ноября 2015 г. апелляционная жалоба ООО « » оставлена без движения, в связи с нарушениями требований п.5 ст. 322 ГПК РФ - отсутствием копий апелляционной жалобы по количеству лиц, участвующих в деле, предоставлен срок для устранения недостатков до декабря 2015 г.

ноября 2015 г. от представителя ответчика ООО « » поступили документы во исполнение определения суда от ноября 2015 г.

Определением судьи от ноября 2015 г. назначено судебное заседание на ноября 2015 г. в 10:00 об исправлении арифметической ошибки по инициативе суда в решении суда от октября 2015 г.

Определением судьи Курганского городского суда от ноября 2015 г. исправлена арифметическая ошибка, допущенная в резолютивной части решения судьи Курганского городского суда Курганской области от октября 2015 г. по делу по иску П А.Н. к ООО « » о взыскании задолженности по заработной плате, оплаты вынужденного прогула, компенсации морального вреда, компенсации за фактическую потерю времени, процентов, восстановлении на работе, признании приказа недействительным.

Абзац четвертый резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «Взыскать с ООО « » в пользу П А.Н. среднюю заработную плату за время вынужденного прогула с марта 2015 г. по октября 2015 г. в размере руб: коп.»

ноября 2015 г. от П А.Н. поступила апелляционная жалоба на решение судьи Курганского городского суда от октября 2015 г. (том.2 л.д.53).

Определением судьи от ноября 2015 г. апелляционная жалоба П А.Н. оставлена без движения, в связи с нарушениями требований п.5 ст. 322 ГПК РФ - отсутствием копий апелляционной жалобы по количеству лиц, участвующих в деле, предоставлен срок для устранения недостатков до декабря 2015 г.

декабря 2015 г. от П А.Н. поступили документы во исполнение определения суда от ноября 2015 г.

декабря 2015 г. от представителя ответчика ООО « » через канцелярию Курганского городского суда поступило заявление о приостановлении исполнительного производства.

Определением судьи от декабря 2015 г. заявление принято к производству, судебное заседание назначено на декабря 2015 г.

Определением судьи Курганского городского суда от декабря 2015 г. в удовлетворении заявления ООО «...» о приостановлении исполнительного производства отказано.

декабря 2015 г. от представителя ООО «...» через канцелярию Курганского городского суда поступила частная жалоба на определение суда от декабря 2015 г.

февраля 2016 г. сторонам направлено извещение о принесении частных и апелляционных жалоб, предоставлен срок до февраля 2016 г. для подачи возражений.

февраля 2016 г. от ООО «...» поступило возражение на апелляционную жалобу П... А.Н., февраля 2016 г. возражения направлены сторонам.

февраля 2016 г. от П... А.Н. поступили возражения на частную и апелляционную жалобы.

февраля 2016 г. гражданское дело направлено в Курганский областной суд для рассмотрения 3 частных жалоб и 2 апелляционных жалоб.

Определением судьи Курганского областного суда февраля 2016 г. назначено рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, судебное заседание назначено на марта 2016 г. в 10:10, о дате и времени рассмотрения жалобы извещены стороны, прокурор.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от марта 2016 г. решение Курганского городского суда Курганской области от октября 2015 г. отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований П... А.Н. к ООО «...» о взыскании задолженности по заработной плате и процентов за задержку выплат.

Данные требования удовлетворены частично.

С общества с ограниченной ответственностью «...» в пользу П... А... Н... взыскана задолженность по заработной плате за период с февраля 2015 г. по марта 2015 г. в размере... рублей... копеек, проценты за задержку выплат при увольнении за период с марта 2015 г. по октября 2015 г. в размере... рублей... копеек.

В остальной части данные исковые требования П... А... Н... оставлены без удовлетворения.

Решение Курганского городского суда Курганской области от октября 2015 г. изменено в части удовлетворения исковых требований П... А... Н... к ООО «...» о взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула в размере... рублей... копеек и в части взыскания с ООО «...» государственной пошлины в доход муниципального образования город Курган в размере... рублей, увеличив данные суммы соответственно до... рублей... копеек и до... рублей... копеек.

В остальной части решение Курганского городского суда Курганской области от октября 2015 г. оставлено без изменения, апелляционные жалобы П... А... Н... общества с ограниченной ответственностью «...» - без удовлетворения.

Определение Курганского городского суда Курганской области от ноября 2015 г. об исправлении описки в решении Курганского городского суда Курганской области от октября 2015 г. отменено.

Определения Курганского городского суда Курганской области от сентября 2015 г. о принятии мер по обеспечению иска и от декабря 2015 г. об отказе в удовлетворении заявления ООО «...» о приостановлении

исполнительного производства оставлены без изменения, частные жалобы ООО «...» - без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 11 марта 2016 г. определение судьи Курганского городского суда от 11 сентября 2015 г. отменено. Лицам, участвующим в рассмотрении дела предложено представить возражения на частную жалобу до 12 марта 2016 г. Рассмотрение частной жалобы П... А.Н. на определение судьи Курганского городского суда Курганской области от 11 августа 2015 г. по заявлению П... А.Н. о принятии обеспечительных мер к рассмотрению апелляционной инстанцией Курганского областного суда назначено на 12 марта 2016 г. в 10:00.

12 марта 2016 г. от П... А.Н. через канцелярию Курганского областного суда поступило заявление об отказе от частной жалобы на определение судьи Курганского городского суда Курганской области от 11 августа 2015 г. по заявлению П... А.Н. о принятии мер по обеспечению иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 11 марта 2016 г. принят отказ П... А.Н. от частной жалобы на определение судьи Курганского городского суда Курганской области от 11 августа 2015 г., апелляционное производство по частной жалобе П... А.Н. прекращено.

11 марта 2016 г. П... А.Н. на руки получены исполнительные листы серии ФС №..., ФС №... от 11 марта 2016 г.

Общая продолжительность судопроизводства по делу составила... месяцев... дней. При этом в суде первой инстанции со дня поступления искового заявления в суд до дня вынесения решения суда дело рассматривалось... месяцев... дня.

Анализируя соблюдение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела, прихожу к следующим выводам.

На основании ч. 2 ст. 154 ГПК РФ дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов рассматриваются и разрешаются до истечения месяца.

Согласно ч. 3 ст. 152 ГПК РФ по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленных настоящим Кодексом сроков рассмотрения и разрешения дел.

Предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности (ч. 1 ст. 152 ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, эффективности и достаточности действий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания,



дознателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, предпринимаемых в целях осуществления уголовного преследования, а также действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности судопроизводства по делу и исполнения судебного акта.

Согласно п. 42 указанного Постановления при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству.

При этом такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела.

Из положения п. 44 Постановления следует, что действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (статья 143 КАС РФ, статья 153 АПК РФ, статья 156 ГПК РФ, статья 243 УПК РФ).

С учетом изложенного исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Необходимо принимать во внимание, что отложение судебного разбирательства, назначение и проведение экспертизы, возвращение уголовного дела прокурору с целью устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве дознания и предварительного следствия предусмотрены законом. Однако, если указанные действия совершаются судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

Как было указано выше, исковое заявление П А.Н. было рассмотрено в суде первой инстанции в течение месяцев дней, то есть с превышением месячного срока с момента его поступления в суд причиной чему послужило неоднократное отложение судебных заседаний в связи с изменениями истцом своих исковых требований, приостановление производства по делу в связи с назначением

судебной почерковедческой экспертизы в соответствии со ст. 216 ГПК РФ, привлечением к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 43 ГПК РФ).

Направление в суд заявления об изменении исковых требований (5 раз) хоть и не свидетельствует о вине истца в увеличении продолжительности судопроизводства по делу, поскольку такое процессуальное средство предоставлено ему законодательством для осуществления своей защиты, однако в силу ст. 39 ГПК РФ повлекло за собой исчисление течения срока рассмотрения дела со дня совершения соответствующего процессуального действия. Учитывая изложенное, отложение рассмотрения дела было направлено на обеспечение принципа состязательности сторон, предоставления ответчику и истцу возможности реализовать имеющиеся у них процессуальные права по предоставлению доказательств, что также лишило суд возможности рассмотрения дела в установленные ГПК РФ сроки.

Отложение разбирательства дела Курганским городским судом было произведено правоммерно и обоснованно в точном соответствии со ст. 169 ГПК РФ, в силу которой отложение разбирательства дела допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий, возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи. Суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации.

То обстоятельство, что частная жалоба на определение судьи Курганского городского суда от сентября 2015 г. была возвращена П А.Н. судьей ошибочно, на сроки рассмотрения дела не повлияло, поскольку частная жалоба на определение судьи поступила в Курганский городской суд Курганской области сентября 2015 г., в период приостановления производства по делу.

Частью 1 ст. 327.2 ГПК РФ установлено, что районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд рассматривают поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГПК РФ, частная жалоба на определение суда рассматривается по правилам, установленным главой 39 ГПК РФ.

Доводы жалобы о не обосновано затянутом сроке направления дела в Курганский областной суд нахожу необоснованным по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на решение судьи Курганского городского суда от октября 2015 г., ноября 2015 г. истцом и ноября 2015 г. представителем ответчика были поданы апелляционные жалобы, которые в связи с наличием недостатков были оставлены без движения до декабря и декабря 2015 г. соответственно. После устранения недостатков, суд первой инстанции совершил действия, предусмотренные ст. 325 ГПК РФ и направил дело в Курганский областной суд для рассмотрения апелляционных и частных жалоб.

Кроме того, как в период рассмотрения дела, так и после вынесения решения суда неоднократно истцом и представителем ответчика подавались заявления

процессуального характера: о наложении ареста на имущество ООО «...», о восстановлении срока на подачу частной жалобы, о разъяснении решения суда, приостановлении исполнительного производства.

Таким образом, Курганским городским судом Курганской области не допущена процессуальная волокита и бездействие при рассмотрении иска П. А.Н. и направления дела в Курганский областной суд.

Согласно ст. 252 КАС РФ в административном исковом заявлении о присуждении компенсации должны быть указаны последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и их значимость для лица, подающего административное исковое заявление.

В вышепоименованном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 также разъяснено, что при рассмотрении дела о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок необходимо обеспечивать индивидуальный подход к его разрешению. Суду необходимо учитывать требования лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельства дела, наступившие последствия нарушений, их значимость для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации (п. 60 Постановления).

В административном исковом заявлении П. А.Н. указывает, что в результате затягивания рассмотрения дела ему были причинены существенные ограничения и неудобства, вызванные нарушением обычного жизненного порядка. Считает, что в нарушение закона, при вынесении решения судьей не было обращено к немедленному исполнению его требование о выплате заработной платы, что причинило ему дополнительные материальные затруднения и подвергло обесцениванию взысканной суммы в связи с инфляционными процессами.

Согласно ст. 211 ГПК РФ немедленному исполнению подлежат судебный приказ или решение суда о: взыскании алиментов; выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев; восстановлении на работе; включении гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума.

Решение о восстановлении П. А.Н. на работе в должности начальника юридической службы ООО «...» с 7 марта 2015 г. обращено судом к немедленному исполнению. Довод административного иска об обесценивании взысканной суммы, в связи с не обращением решения в данной части к немедленному исполнению являются необоснованными, и не имеет юридического значения при рассмотрении данного дела. Кроме того, П. А.Н. не лишен права обратиться в суд с заявлением об индексации взысканных сумм в порядке ст.208 ГПК РФ.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что длительность рассмотрения данного гражданского дела была обусловлена его сложностью, необходимостью проведения по делу судебной почерковедческой экспертизы, по результатам которой, были удовлетворены иски требования П. А.Н. о признании приказа об увольнении недействительным.

Несмотря на то, что исковое заявление П. А.Н по трудовому спору было рассмотрено с превышением установленного законом срока, действия суда при рассмотрении гражданского дела в целом носили достаточный и эффективный характер, были направлены на обеспечение и реализацию процессуальных прав сторон в ходе судебного разбирательства, системных и безосновательных отложений рассмотрения дела судом не допускалось.

Таким образом, право административного истца на судопроизводство в разумный срок по указанному гражданскому делу не нарушено. Поэтому, в

удовлетворении заявленных административных исковых требованиях П  
А.Н. следует оказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 250-261 Кодекса  
административного судопроизводства Российской Федерации,

решил:

В удовлетворении требований по административному иску П  
А.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на  
судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по административным  
делам Курганского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в  
окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Курганский областной  
суд.

Судья



С.Н. Клепча

КОПИЯ ВЕРНА, СУДЬЯ

Подлинный документ находится в  
деле № \_\_\_\_\_  
в Курганском областном суде  
Секретарь суда *Левина*