ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 18АП-814/2026

г. Челябинск
06 марта 2026 года Дело № А34-9014/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2026 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 06 марта 2026 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Мирошник А.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Биленко К.С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу на определение Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2025 по делу № А34-9014/2025.

В судебном заседании посредством веб-конференции приняли участие представители:

- (доверенность от 23.04.2025, диплом, паспорт);

Управления Федерального казначейства по Курганской области - (доверенность от 30.12.2025, диплом, паспорт);

- (доверенность от 16.01.2026, диплом, паспорт).

(далее – заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании незаконными результатов выездной внеплановой проверки Управления Федерального казначейства по Курганской области (далее – заинтересованное лицо, Управление) (акт выездной внеплановой проверки от) отраженными в информационном письме от № , содержащими информацию о выявленных нарушениях (недостатках) и исключении пунктов 1, 2 (2.1., 2.2., 2.3.), 4, 6, 7,10 (абз. 2, абз. 3, абз. 6, абз. 7).

Определением Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2025 производство по делу прекращено.

Учреждение в апелляционной жалобе просит отменить определение суда, удовлетворить заявленные требования. В обоснование апелляционной жалобы указано, что вывод суда о том, что оспорен может быть только ненормативный правовой акт, напрямую противоречит требованиям действующего

Управление Федерального казначейства по Курганской области
Входящий № 2001
«12» 03 2026

законодательства, поскольку действия должностного лица, выразившиеся в направлении результатов выездной внеплановой проверки информационным письмом также могут быть оспорены лицом, чьи права на отправление правосудия нарушены УФК по Курганской области. Считает, что Управлением намеренно неправильно оформлен документ, с целью ведения в заблуждение и лишения возможности восстановления прав Учреждения на оспаривание. Отмечает, что в информационном письме присутствует властно-распорядительное предписание для Учреждения, что подтверждается обстоятельством направления информационного письма и результатов внеплановой проверки в контролирующий орган Прокуратура города Курган, для принятия мер прокурорского реагирования. Вывод суда о том, что в тексте оспариваемого письма указано на необходимость принятия мер по устранению и недопущению в дальнейшем выявленных нарушений, недостатков, подтверждает намерения УФК по Курганской области принять меры по результатам проведенной внеплановой проверки. Отмечает, что УФК по Курганской области после проведения внеплановой проверки обязано составить акт, затем предписание, с целью представления возможности оспаривания ненормативного правового акта, однако УФК по Курганской области не вынесен ненормативный правовой акт.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации в сети Интернет. В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании приказа Управления Федерального казначейства по Курганской области от 14.05.2025 № 302 «О назначении внеплановой выездной проверки

, поручения Федерального казначейства от № в отношении заявителя проведено контрольное мероприятие по проверке расходования средств на дорожную деятельность в населенных пунктах за период 2024 – истекший период 2025 года.

По итогам проверки был составлен акт выездной внеплановой проверки от и заявителю направлено информационное письмо от № с просьбой о рассмотрении информации и принятии мер по устранению и недопущению в дальнейшем выявленных нарушений бюджетного законодательства.

Не согласившись с результатами выездной внеплановой проверки (акт выездной внеплановой проверки от), отраженными в информационном письме от № , Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того,

что в оспариваемом акте проверки от зафиксированы лишь факты нарушений, выявленные проверяющим, каких-либо обязательных указаний, распоряжений, влекущих для заявителя юридические последствия, непосредственно акт не содержит, в связи с чем в силу статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может быть предметом оспаривания в арбитражном суде. Также суд, с учетом пояснений представителя УФК по Курганской области и содержания информационного письма от № , пришел к выводу, что данное письмо носит информационный, разъясняющий и рекомендательный характер, не содержит властных предписаний, влекущих юридические последствия и направленных на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей заявителя, и может рассматриваться лишь как документ информационно-справочного и разъяснительного характера.

Суд апелляционной инстанции оснований для отмены судебного акта по приведенным в апелляционной жалобе доводам не усматривает.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом государственного органа понимается документально оформленное одностороннее властно-распорядительное волеизъявление полномочного субъекта исполнительной власти (органа, должностного лица), содержащее обязательные предписания или распоряжения по конкретному вопросу, обращенное к конкретному лицу или группе лиц и направленное на установление, изменение или прекращение правоотношений, влекущее юридические последствия.

Как разъяснено в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее - постановления Пленума ВС РФ № 21) к решениям, которые могут быть оспорены в суде, относятся индивидуальные акты применения права наделенных публичными полномочиями органов и лиц, принятые единолично, либо коллегиально, содержащие волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан и (или) организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений. Решения могут быть приняты как в письменной, в том числе в электронной форме (в частности, в автоматическом режиме), так и в устной форме. По правилам главы 22 КАС

РФ, главы 24 АПК РФ могут быть оспорены, в том числе письменные решения, имеющие ненормативный характер, для которых законодательством установлены определенные требования к порядку принятия, оформлению (реквизитам), содержанию.

Согласно пункту 6 постановления Пленума ВС РФ № 21 при рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований. Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет.

Акты налоговых, таможенных проверок, а также акты контрольного (надзорного) мероприятия, составленные в соответствии со статьей 87 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Закон о контроле), не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания в качестве решений, поскольку являются средством фиксации выявленных нарушений. При этом заинтересованное лицо вправе оспорить решение, основанное на соответствующем акте проверки (принятые по результатам проверки решения налогового или таможенного органа; предписания органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля об устранении выявленных нарушений и т.п.). Акты проверки, исходящие от органов и лиц, наделенных публичными полномочиями, могут быть оспорены как решения, если в нарушение Закона о контроле в них содержатся требования, предусмотренные частью 2 статьи 90 указанного закона.

Документы, подтверждающие определенные обстоятельства, в том числе правовой статус лица или правовой режим имущества, и не являющиеся исходя из их содержания решениями, не подлежат самостоятельному оспариванию (например, удостоверения, свидетельства, справки, протоколы публичных слушаний). Вместе с тем в судебном порядке могут быть оспорены решения, основанные на зафиксированных данными документами обстоятельствах, либо решения, на основании которых уполномоченным органом выданы указанные документы.

Согласно пункту 5 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095, заключение, составленное по результатам обследования, возражения объекта контроля на него (при их наличии), а также иные материалы обследования подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) органа контроля, по результатам которого может быть принято решение о проведении внеплановой выездной проверки

(ревизии).

Таким образом, информационное письмо лишь фиксирует все выявленные обстоятельства и носит информационный характер, информируя о возможном нарушении требований законодательства.

Само по себе информационное письмо не создает обязанность для заявителя нести ответственность за выявленные правонарушения.

Составленное информационное письмо от № не является ненормативным правовым актом, в связи с чем не может быть обжалован в рамках главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о наступлении правовых последствий в связи с проверкой и направлением информационного письма и результатов внеплановой проверки в контролирующий орган Прокуратура города Курган, подлежит отклонению, поскольку само по себе осуществление государственного (муниципального) финансового контроля в сфере бюджетных правоотношений не несет карательной функции, направлено на предупреждение и пресечения бюджетных нарушений в процессе исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, установления законности исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, достоверности учета и отчетности.

Довод о том, что акт выездной внеплановой проверки от и информационное письмо от № содержат властно-распорядительные предписания по отношению к заявителю являются ошибочным, поскольку они не содержат требования, а также сроки исполнения требований, не устанавливают административную ответственность.

Довод о том, что УФК по Курганской области после проведения внеплановой проверки обязано составить акт, затем предписание, с целью представления возможности оспаривания ненормативного правового акта, однако УФК по Курганской области не вынесен ненормативный правовой акт, отклоняется судом апелляционной инстанции.

В соответствии с разделом II Стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 реализация результатов контрольного мероприятия подразумевает, в случае наличия оснований направления представления и (или) предписания объекту контроля и (или) информация в правоохранительные органы, органы прокуратуры и иные государственные (муниципальные) органы, на основании решения руководителя (заместителя руководителя) органа контроля, принятого по результатам рассмотрения акта проверки.

По итогам контрольного мероприятия в соответствии с п. 10 Стандарта, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации № 10985, УФК по Курганской области направлены информационные письма в правоохранительные органы, органы прокуратуры и иные государственные (муниципальные) органы.

Как пояснил представитель УФК по Курганской области, представление

или предписание могло быть выдано в случае если были установлены нарушения в сфере использования (расходования) бюджетных средств (субсидий), выделенных из федерального бюджета, в рассматриваемом случае все нарушения касаются денежных средств, выделенных из бюджета . При таких обстоятельствах, заинтересованное лицо лишь извещает правоохранительные органы, органы прокуратуры и иные государственные (муниципальные) органы, что и было сделано. Данное решение зафиксировано в протоколе заседания Контрольной комиссии УФК по Курганской области от № .

С учетом изложенного, информационное письмо, вопреки доводам апелляционной жалобы, не соответствует требованиям, предъявляемым к ненормативному правовому акту, каких-либо обязательных для исполнения предписаний, распоряжений не содержит, а фактически является процедурным промежуточным документом (сопроводительным) информационного характера, составленным в ходе проведения обследования.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 127.1 Кодекса.

К числу таких оснований относится, в частности, такая ситуация, когда исковое заявление, заявление подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах (п. 1 ч. 1 ст. 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, поскольку оспариваемое информационное письмо само по себе не имеет признаков ненормативного правового акта, то есть не содержит властно-обязывающих предписаний в отношении заявителя, влекущих юридические последствия, и не является обязательным для исполнения, а лишь фиксирует результаты проведенных контрольных мероприятий, то оно не может быть обжаловано в судебном порядке, следовательно, производство по настоящему делу обоснованно прекращено судом первой инстанции.

Доводы заявителя и третьего лица о том, что они лишены возможности опровергать выводы заинтересованного лица и обстоятельство, изложенные в акте проверки от , судом не могут быть приняты, так как не соответствуют действительности и обстоятельством дела. В дело заявитель представил протоколы об административных правонарушениях, составленных в отношении должностного лица, то есть при рассмотрении материалов административного дела, заявитель и его должностные лица вправе приводить свои возражения, предоставляя доказательства отсутствия в их действия нарушений действующего законодательства и правомерности расходования денежных средств.

Нарушений положений постановления Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 в действиях УФК по Курганской области при принятии решения по результатам проверки судом апелляционной инстанции не выявлено.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2025 по делу № А34-9014/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу

– без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Судья А.С. Мирошник

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.12.2025 6:33:40
Кому выдана Мирошник Анна Сергеевна